

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Александра Владимировича ПРЫТКОВА на тему: «Квалоид в системе современной российской прессы: типологический аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика**

Преобладающий пафос кандидатской диссертации А. В. Прыткова связан с убеждением в богатстве и разнообразии современных средств массовой информации. Соискателя не устраивает расхожее догматическое толкование, по которому выделяются всего лишь две категории, и СМИ относится затем либо к качественной, либо к массовой разновидности. Не случайно объектом для автора исследования становится периодическая печать как система наиболее неоднозначная и разветвленная (по своим контенту, хронотопу, моделям) на фоне остальных традиционных медиа. Исходной является мысль о существенном расслоении и, напротив, диффузии печатной продукции, а основное внимание сосредоточено на явлении так называемого квалоида как газетного типа, располагающегося на переходе, посередине или между такими классами прессы, как качественная и развлекательная. Проблема открывается, безусловно, увлекательная, но и отношение соискателя к ней, по счастью, соответствующее.

Оценивая реализацию замысла, прежде всего следует поддержать теоретические выкладки Прыткова. Рассматривая имеющиеся концепции, он пытается уточнить общую типологию периодики. В ходе размышлений выделяются классы и типы, а с форматом ассоциируются конкретные

издания. Категориальный аппарат изначально приобретает четкость, понятия устанавливаются и разграничиваются мотивированно. Весьма логично выглядят доводы относительно отдельных типологических критериев (в частности, по поводу издателя как признака типообразующего) и соотношений (например, типа и формата).

Впоследствии, в основных главах своего исследования, соискатель, снимая возможные поначалу упреки в отвлеченности, развертывает доказательства с опорой на солидный эмпирический материал. Это не менее тридцати газет, взятых в объеме от трех месяцев до двух лет, причем в отдельных случаях помимо печатных учитываются еще и электронные версии. Кроме того, надо отметить, что широта подходов демонстрируется не только в связи с собственно квалоидами, но и в подготовительных главах, где характеризуется качественная и бульварная пресса.

С помощью других авторов восстанавливается и современный зарубежный контекст, а бэкграунд, то есть советская предыстория интересующей А. В. Прыткова разновидности, постигается (на примере «Вечерней Москвы» и «Недели»), в основном, самостоятельно. Так намечаются линии эволюции квалоидов. Особой заслугой работы следует признать повышенное внимание к региональной журналистской практике: панорама воронежской прессы, по крайней мере, воссоздается объемно и не ограничивается описанием изданий одного лишь типа.

Достаточно разнопланов и перечень использованной литературы, позволившей серьезно и всесторонне представить избранную тему. Сюда входят не только научные труды (в том числе на иностранных языках), но и мемуары, красноречивые высказывания редакторов соответствующих изданий. Полезны и примыкающие сюда личные собеседования исследователя с практикующими в подобных СМИ журналистами. Но, главное, что и проблематика диссертации несводима к декларируемой в заголовке локальной как будто бы теме, а аспекты анализа столь же многообразны, как и его объекты. Параметрами постижения становятся

тематика, цели, жанры, дизайн, а в некоторых случаях особенности рекламы и, что важно подчеркнуть, рецензируя работу филологического профиля, лексики. В целом же учитывается длинный ряд возможных компонентов – от источников информации до менеджмента. Поэтому и характеристики отдельных изданий выглядят как полные и целенаправленные. Наиболее интересными представляются профессионально выполненные страницы, посвященные верстке и дизайну, а также формам работы с аудиторией. Нюансы уясняются и на других уровнях – там, в частности, где разбираются несколько разнородных выпусков «Вечерней Москвы»: утренние ежедневные, вечерние и еженедельный.

Многоаспектность в немалой степени и способствует пониманию сущности такого неоднозначного явления, которым стал квалоид. Один из самых актуальных вопросов, связанных с ним, – каковы векторы становления, а, выражаясь иначе, какова исходная точка, откуда в направлении к синтезу (или эклектике) отправляется та или иная конкретная газета, и каков дальнейший путь ее развития. Прытков несколько раз убедительно высказывается на данную тему (см. с. 195-196, 215), показывая, что одни редакции пришли к усложнению, а другие, наоборот, – к формату облегченному. Автор диссертации наблюдателен, оригинален в суждениях, а некоторые его острые оценки сделали бы честь ведущим нашим медиакритикам – допустим, такое: «Подобные издания стремятся привлечь каждого потенциального читателя, и в итоге квалоид рискует стать газетой обо всем и ни о чем» (с. 214).

Но есть и другие вопросы, которые пока еще только ждут ответов более углубленных: например, о целях квалоидов (помимо, очевидных, коммерчески-развлекательных – в этой плоскости открывается все-таки лишь один вектор их возникновения) или о социокультурных причинах их распространения именно в последнее десятилетие. Хотелось бы получить в итоге и если не законченную, то хотя бы отточенную формулу исследуемого феномена.

Что на сегодняшний момент мешает? Прежде всего, заметное однообразие на уровне некоторых тезисов и аргументов (вплоть до буквальных повторов на одной странице – см. с. 17 автореферата про рекламодателей и лексику). Далее можно обратить внимание на не слишком диалектичное толкование формы квалоида (бульварная упаковка) и его содержания (качественный контент) (с. 4) – все-таки эти категории обязательно приходят в соответствие (стиль непременно отвечает теме), и задача любого аналитика такое взаимодействие выявить. Не помогает, естественно, и принятая манера давать характеристики «от противного», когда по преимуществу говорится о том, что в изданиях отсутствует, а не о том, что в них есть (см. с. 133-138, 151-153, 159 и др.), – речь заходит даже о том, что главным критерием для классификации таблоидов оказывается «низкий уровень текстов» (с. 62). Совершенно обезоруживает подчас объяснение по поводу причин ограничения материала: «Мы не анализируем ежедневную газету «Московский комсомолец», так как данное издание не распространяется в Воронеже» (с. 167). Отсюда и проистекают, видимо, неверные безоговорочные определения «Комсомольской правды» и того же «Московского комсомольца» как еженедельников (с. 146) или «Литературной газеты» как издания, почти не затрагивающего иных, помимо литературы, культурных сфер (с. 56). И еще: не использованы, к сожалению, такие важные для раскрытия диссертационной темы монографии, как «Информационная элита: корпорации и рынок новостей» Е. Ч. Андрунас (М., 1991); «Основы воздействия СМИ» Д. Брайанта и С. Томпсон (М., СПб., Киев, 2004); «Всё о журналах» Д. Маккей (М., 2008). А ведь от первой из названных книг весьма зависима, судя по цитатам, многократно и благодарно упомянутая диссертация Е. А. Сазонова.

Впрочем, отмеченные здесь досадные пробелы, оговорки, неточности не снижают общего благоприятного впечатления от рассматриваемого исследования. У его автора хорошие научные перспективы, в том числе в области изучения типологии прессы. Поэтому, обрисовывая их, хотелось бы

поделиться некоторыми соображениями о потенциале темы – возможных дополнительных проблемах и аспектах постижения квалоидов.

Наверное, более внимательно стоит отнестись к другим переходным (в первую очередь, по культурно-образовательным запросам аудитории) типам изданий. Таковы, на мой взгляд, пресса просветительская и детская, семейная и потребительская, а также во многих отношениях – спортивная. Понимаю, что у А. В. Прыткова появятся свои возражения на данный счет: частично, хотя и не развернуто, они сформулированы в работе, но там же встречаются признания и прямо противоположного толка (например, о «Воронежском курьере 7» как квалоиде «с сильным уклоном в бытовую – читай: потребительскую – С. С. – тематику» – с. 209). Так что предложил бы сопоставить квалоид с обозначенными разновидностями подробнее – это может оказаться действием очень продуктивным. Сопутствующим, но весьма интересным станет также рассмотрение практики некоторых издательских домов, в бизнес-модели которых убытки от выпуска качественных газет компенсируются тиражами таблоидов – не напоминает ли отчасти подобный подход тех внутренних импульсов, которые стимулируют создателей целого ряда квалоидов?

Вероятно, кроме тематики необходимо акцентированнее относиться к трактовкам темы, пристальнее взглянуть в феномен эклектизма, но особенно важно создать коллективный портрет читателя качественно-развлекательной периодики. Находя отдельные беглые и не относящиеся непосредственно к основной теме замечания (такие, как «культурно-просветительская пресса выполняет социализирующую функцию: объединяет вокруг себя представителей интеллигенции» – с. 57), убеждаешься, что автор диссертации готов проводить соответствующий анализ. Тогда остается лишь пожелать ему удачи.

Резюмируя, хотелось бы отметить, что представленное диссертационное исследование является законченным, оригинальным научным трудом, имеющим теоретическое и практическое значение. Это

добротный текст, написанный внятно, квалифицированно и по большей части убедительно. Основные положения и выводы автора нашли отражение в репрезентативных публикациях по теме, в том числе, в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат диссертационного исследования полностью отражает основное содержание работы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Прыткова Александра Владимировича «Квалоид в системе современной российской прессы: типологический аспект» полностью соответствует требованиям, указанным в пп. 9-11 и 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 за № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.



Официальный оппонент –

Страшнов Сергей Леонидович,  
доктор филологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Ивановский  
государственный университет»,  
заведующий кафедрой журналистики,  
рекламы и связей с общественностью

Почтовый адрес: 153025, г. Иваново,  
ул. Якова Гарелина, д. 19, кв. 27

Тел./факс: 8(4932)42-36-55

E-mail: sstrashnov@yandex.ru

28 октября 2014 года

Подпись Страшнова С.Л. заверяю  
Специалист Голубева М.Л.  
20 14

ВЕДУЩИЙ ПРОГРАММИСТ  
УПР. КАДРАМИ ИВГУ  
ГОЛУБЕВА М.Л.

ПРОРЕКТОР

С.А. СЫРБУ

